

Световната банка представи катастрофично проучване за България  
и вариант за регионален пул

Румен Гълъбинов, председател на Инициативата за национална програма за управление на катастрофични рискове

# ПОДХОДЪТ НА ПРЕВАНТИВНИТЕ ДЕЙСТВИЯ ИМА ПОВЕЧЕ ПРЕДИМСТВА ПРЕД ДЕЙСТВИЯТА СЛЕД БЕДСТВИЕ

На 27 май т. г. Световната банка организира в Боровец семинар за катастрофично застраховане, на който присъстваха повече от 70 държавници, застрахователи, актьори, финансисти, експерти от БАН и строителния бранш, представители на местната власт, чуждестранни брокери и експерти, журналисти. Сред тях бяха **Венелин Узунов** - председател на Комисията за политики при бедствия и аварии в Народното събрание, **Любка Качакова** - заместник-министър на околната среда и водите, **Стефан Стоилков** - директор на Дирекция „Регулаторна политика и анализи“ в Управление „Застрахователен надзор“ на КФН, **Орлин ПенеВ** - председател на АБЗ, представители на Българското актюерско гружество и на академичните среди.

Колегите от сайта *Insurance.bg* бяха технически организатор на семинара, който протече много делово, концентрирано и при голям интерес през цялото време, въпреки големия брой на докладите и сложността на разискваната материя. Всички присъстващи подробно бяха запознати с данните от специално техническо проучване за България на СБ и с основните на него препоръки на банката за български модел на застраховане на природните рискове. Проучването е финансирано с грант от *Prevention Consortium*.

На семинара бяха представени различни подходи за развитие на пазара на катастрофичното застраховане в България - на Инициативата за национална програма за управление на катастрофични рискове (ИНПУКР) с председател **Румен Гълъбинов** и на Световната банка. Форумът бе открит от **Флориан Фихтл** - представител на СБ за България. Освен Румен Гълъбинов лектори бяха **Евгений Гуренко**, водещ специалист по застраховане от Световната банка, **Маргарет Арнолд** - ръководител на Консорциума по превенция (тя представи накратко своята организация и дейността ѝ), **Лука Доков**, **Денис Димитру** - консултант по проекта, **Томас Новотни** от Benfield, **Александър Итигин** - консултант по проекта, **Владимир Щескал** от Чешката академия на науките, ст. н. с. д-р **Димо Солаков**, заместник-директор на Геофизичния институт при БАН, **Рашмин Гунасекера** от Willis Re.

Докладите предизвикаха оживени дискусии, в които с въпроси или развити тези се включиха мнозина от присъстващите.

Постоянният представител на СБ у нас г-н Фихтл припомни, че Балканите и България се намират във втората по сила земетръсна зона на земята след Япония и Камчатка. Това предполага икономическите загуби при разрушително земетресение (каквото се случва веднъж на 250 години) само в София да възлезат на 5 млрд. евро, като се има предвид, че в България са застраховани едва 6-7 на сто от имотите на хората, а държавните и общинските изобщо не се застраховат. При подобно разру-

шително земетресение обезщетенията, които застрахователите би трябвало да платят, не биха надхвърлили 175 млн. евро.

През 2007 г. във фонда на националната програма за преодоляване на последиците от природни бедствия в България са събрани 31 млн. долара. Ако се повторят бедствията, станали в страната през 2005 г., средствата, нужни за преодоляването на кризисната ситуация, ще възлезат колкото парите на 24 такива фонда, каза г-н Фихтл, т.е. 744 млн. лева.

Научните данни показват, че настъпване на средно до силно земетресение е неизбежно през следващите няколко десетилетия. Прогнозирането на точното време не е във възможностите на науката, но все пак прогнозната оценка на специалистите за възможните разрушения в София са за над 2 млрд. лева, обяви г-н Гълъбинов от ИНПУКР. Според лектора основният въпрос се състои в следното: предварителни мерки преди бедствието, или действия след настъпването на катастрофичното събитие. Ако отговорът по отношение на предварителните мерки е положителен, следва въпросът какво ще бъде решението: дали да се натрупа фонд и трансфер, на риска, или само трансфер на риска. Катастрофичните рискове могат да бъдат финансирани чрез някаква форма на спонсо-



рирани от държавата (или администрирани от нея) катастрофични застрахователни пулове. В България ситуацията е следната: съществуващото решение е само трансфер на риска. В момента у нас застрахователите предлагат покритие за земетресение само като разширение на застраховка „Имущество“. Броят на сключените полици, покриващи риска „Земетресение“, са под 10 на сто. Поради малкия обхват на застраховката не е извършена оценка и моделиране за цялата страна за риска земетресение, а това от своя страна води до по-високи цени на презастраховането (респективно на полиците). Освен това ниският обхват на застраховката не създава мотиви за управление и минимизиране на риска. Г-н Гълъбинов изб-

него предимствата на натрупване на фонд: земетресението е риск с малка честота, проявява се рядко и това позволява натрупването на фонд, който ще поевтини цената на трансфера на риска към презастрахователите поради съучастието в риска; държавата, от своя страна, може да служи като гарант, че обезщетенията ще бъдат изплатени.

Другите предимства са, че в случай на катастрофично земетресение бюджетът ще бъде облекчен, ако всички имоти имат застраховки; държавата бързо ще възстанови своето устойчиво развитие; гражданите ще получат справедливи обезщетения; държавата може да осигури наличност на предлагането на застраховка, при това само срещу земетресение; държавата ще гарантира форма на спестовност и подготвеност, и то на достъпни цени, срещу катастрофично земетресение на национално ниво.

Според г-н Гълъбинов най-лесният начин за формиране на фонд е чрез създаване на застрахователен пул. За да се формира пул обаче, необходима е „критична маса“ от застраховки, за да се постигне приемлива цена на застрахователната тарифа.

Въпросът опира до приемане на такава политика, която признава предимствата на подхода на превантивните действия в противовес на подхода, който се основава единствено на действия след настъпването на бедствия. Предложението на ИНПУКР е правителството да се обърне към СБ с искане за реализиране на проект за смекчаване на опасността от сеизмичен риск и наводнения и създаване на механизми и решения за обезпечаване на финансова обезпеченост в случай на тяхното проявление. На трето място инициаторите предлагат реализирането на проект, който да подпомогне правителството да нама-

ли социалната, икономическата и екологическата уязвимост към природни бедствия и катастрофични събития и да постигне някои основни цели: смекчаване (намалване) на риска от земетресения чрез осъществяването на специфични инвестиции в мерки за създаване на сеизмични карти на цялата територия, проучване и финансиране на критична инфраструктура, повишаване контрола върху новото строителство и други; намалване на риска от наводнения чрез инвестиции в подобряването на безопасността на язовири, речни корита и други водоеми; подобряване на управлението и безопасността на хвостохранилища и други източници на замърсяване на околната среда; създаване на карти и моделиране на риска за цялата страна; увеличаване на капацитета на държавата за финансиране на риска от настъпването на катастрофично земетресение чрез най-подходящите решения за натрупване на фондове и трансфер на риска.

Какви са възможните решения? Създаване на катастрофичен застрахователен пул (катастрофичен фонд), трансфер на риска на международните капиталови пазари и евентуални други решения за формиране и натрупване на средства.

На четвърто място инициаторите предлагат да се осъществи проект за заздравяване на институционалния и технически капацитет на държавата за управление и реагиране при бедствия и кризи чрез подобряване на информационните и комуникационните системи.

На пето място се посочва необходимостта от изработване на дългосрочна стратегическа програма за развитие и финансиране на научните институти, имащо отношение към проявлението на природните рискове. Ресурсното и кадрово обезпечение на тези научни институти е от критично значение за устойчивото развитие на държавата и нейната сигурност. От жизнена необходимост е гарантирането на осигуряване на приемственост в тези институти и създаването на дългосрочен (поне 20-годишен) план за тяхното развитие, изтъкна в края на своята презентация г-н Гълъбинов.

**СЛАВИМИР ГЕНЧЕВ**  
**СНИМКИ**  
**МИРОСЛАВА МИТЕВА**  
(Следва)



рои недостатъците на статуквото: „летливост“ на цени и предлагане; пряка зависимост на цената и на предлагането от международния застрахователен пазар; липса на механизми държавата да подпомогне формирането на цените и предлагането; липса на гаранции за изплащане на обезщетенията; слаби изгледи да се увеличи плътността на застраховката; отсъствие на управление на рисковете основно поради ниския обхват на застраховката.

По-нататък в презентацията си г-н Гълъбинов изтъкна какви са според



**БЪЛГАРСКИ**  
**ИМОТИ**

ЗАСТРАХОВАТЕЛНИ КОМПАНИИ

MEMBER OF  
**VIENNA**  
INSURANCE GROUP

1408 София  
ул. Балша бл. № 8

тел. 02/ 915 8787  
факс 02/ 915 8798

e-mail: office@bulgarskiimoti.bg  
http://www.bulgarskiimoti.bg